



Община Русе

гр. Русе, пл. Свобода 6, Телефон: 00359 82 826 100, факс: 00359 82 834 413,
www.ruse-bg.eu, mayor@ruse-bg.eu

Получих протокола на дата: 2016 г.

Утвърдил:
Кмет на Община Русе:
/ПЛАМЕН СТОИЛОВ/

ПРОТОКОЛ №2

Днес, 01.08.2016 г. в 14:00 ч., в сградата на Община Русе, ет. 1, ст. 136, комисията от по чл. 103, ал.1 от ЗОП, назначена със Заповед № РД-01-2078/11.07.2016 г. на Кмета на Община Русе, със задача: да разгледа и оцени офертите, представени в отговор на обява с № СОО-3/16.06.2016 г. за обществена поръчка по чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ по реда на чл. 187, ал.1 и ал.2 от ЗОП, продължи разглеждането на постъпилите оферти във връзка с участие в обществена поръчка с предмет: **“Изграждане на осветление на територията на гр. Русе”**, в състав:

Председател:

Александър Стоманчев - Главен инспектор отдел ТИИК;

Членове:

Катя Панайотова - главен инспектор отдел ТИИК;

Милена Трифонова - ст. юриконсулт отдел ПНО;

Резервни членове:

д-р Надя Гаджанова - гл. юриконсулт в отдел ПНО;

Секретар: Мария Димитрова - ст. експерт, отдел ОП.

На заседанието на комисията присъстваха всички членове.

Комисията продължи своята работата на закрито заседание с цел разглеждане на техническите и ценови предложение на допуснатите до този етап участници, участващи в горесцитираната процедура за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява.

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ:

1. Оферта с вх. №1/04.07.2016 г. в 11:30 часа от „СИТИ-ПЪТ“ ЕООД,
гр. Хасково:

При проверка на съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя за минимално съдържание, посочено в

документацията, комисията установи:

Участникът е приложил диаграма на работната ръка и обобщен линеен график за изпълнение на видовете СМР за всички подобекти, включени в обхвата на поръчката. Не са изложени мотиви относно предложената групираност и последователност на тяхното изпълнение.

В глава 1 (*Последователност и технология на изпълнение на СМР на строителната площадка съгласно линейния график*) на обяснителната записка от техническото предложение към офертата се съдържа описание на отделните етапи (подобекти). Участникът ясно е описал отделните подобекти и етапи на изпълнение на поръчката, но не са изложени подробно мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение. Посочени са основните видове строително-монтажни дейности за изпълнение на поръчката. За всеки етап (подобект) е приложена обяснителна записка, в която ясно са посочени основните видове строително-монтажни работи и тяхната последователност.

В глава 2 (*Последователност на изпълнение*) участникът е описал последователността на изпълнение на СМР, като точно повтаря последователността на видовете СМР, посочени в количествената сметка на Възложителя. Налице е частично несъответствие на технологичната последователност на операциите както следва:

- не е възможно да се положи сигнална PVC лента (операция в т.11) преди полагане на HDPE тръба в изкоп – операция т.12.;

- технологично първо е необходимо да се изпълни изкоп за сондажни шахти (операция т.16), след което да се изпълнят необходимите сондажи – операции т.14 и т.15;

- за изпълнение на операция т.52 (демонтаж на парков стълб до 4м) е необходимо първо да се изпълнят операциите, описани в т.53 и т.54 – демонтаж на кабелни кутии и връзки;

В техническото предложение са описани по принцип основните изделия и материали, като участникът е използвал количествената сметка на възложителя. Не са посочени конкретни технически параметри на основните изделия и материали, предложени за влагане при изпълнение на СМР и не са приложени технически спецификации или сертификати.

Посочените несъответствия представляват несъществен пропуск, който не може да повлияе на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на проекта и правилната технологична последователност. Едновременно с това същите не са основание за оценяване на техническото предложение на участника с 30 точки съгласно методиката на Възложителя към тръжната процедура.

Предвид изложеното по-горе комисията оценява техническото предложение на участник „СИТИ-ПЪТ“ ЕООД – показател Б – с 15 точки.

Участникът е предложил срок за изпълнение предмета на обществената поръчка - **40 календарни дни** след подписване на акт образец 2а от НАРЕДБА № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството/.

2. Оферта с вх. №2/04.07.2016 г. в 16:30 часа от „ЕЛ“ ЕООД, гр. Русе:

При проверка на съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя за минимално съдържание, посочено в документацията, комисията установи:

В обяснителната записка от техническото предложение към офертата се съдържа описание на отделните етапи (подобекти) и са посочени видовете строително-монтажни дейности за изпълнение на поръчката.

Участникът е приложил диаграма на работната ръка и обобщен линеен график за изпълнение на видовете СМР за всички подобекти, включени в обхвата на поръчката. Видно е по безспорен начин, че всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора и разпределението им по подобекти е подробно, като е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност. Изложени са подробно мотиви относно предложената групираност по подобекти и последователност за тяхното изпълнение.

Описани са организацията и подхода за изпълнение на СМР с посочване на организация на човешките ресурси за всеки етап от изпълнение. Приложен е оценка на риска при изпълнение на СМР, посочени са влияещите фактори и са разписани мерките, които ще се вземат за преодоляването им.

Доставката на материали е съобразена с посоченото в линейния график начало и край на изпълнение на всички дейности в техническото задание. От описанието е видно, че при реализацията ще бъдат спазени всички нормативни изисквания на действащото законодателство.

В тръжната документация са описани: последователност и технология за изпълнение на СМР на строителната площадка; посочени са условията за здравословни и безопасни условия на труд, мероприятия по опазването на околната среда при изпълнение на поръчката.

Ясно и подробно са посочени видовете материали и изделия, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката. Същите изцяло покриват изискванията на възложителя. Приложени са сертификати и декларации за съответствие.

Предвид изложеното по-горе комисията оценява техническото предложение на участник „ЕЛ“ ЕООД – показател Б – с 30 точки.

Участникът е предложил срок за изпълнение предмета на обществената поръчка - **80 календарни дни** след подписване на акт образец 2а от НАРЕДБА № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството/.

3. Оферта с вх. №3/08.07.2016 г. в 13:35 часа от ЕТ „ИВАН СЛАВОВ“, гр. Сливен:

При проверка на съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя за минимално съдържание, посочено в документацията, комисията установи:

Участникът е приложил диаграми на работната ръка за всеки подобект в обхвата на поръчката, в която са посочени наименования на видовете СМР, количества, норма време, необходими човекочаса, необходими човекодни и календарни дни за изпълнение. В документацията не е приложен линеен календарен график за изпълнение на обекта, предмет на поръчката. Поради това не може да се добие представа за начина, по който е определен общия срок за изпълнение на поръчката, който е един от критериите за оценка на предложението на участника в тръжната процедура.

В тръжната документация е посочено, че *„Технически предложения, в които липсват описани подобекти, етапи и дейности, включени в*

техническата спецификация, или линеен график за изпълнение на СМР ще бъдат отстранени от участие“.

Във връзка с констатираните липси и несъответствия в Техническото предложение на участника с предварително зададените в документацията изисквания на възложителя за минималното му съдържание, на основание чл. 107, т.2, б.,,а” от ЗОП, във вр. с чл. 39, ал. 1 от ППЗОП и предварително обявените условия на поръчката, **комисията единодушно предлага за отстраняване от участие в поръчката участника ЕТ „Иван Славов“.**

Комисията оцени предложенията на допуснатите участници по отношение на Показател - „Срок за изпълнение ” (В) по формулата, съгласно методиката за оценка на офертите:

$$C = \frac{C_{\min}}{C_n} \times 20, \text{ където}$$

„20” са максималните точки по показателя;

C n – е предложеният срок за изпълнение от съответния участник

C min е най-краткият предложен срок за изпълнение

№	Участник	Предложен срок за изпълнение	„Срок за изпълнение ” (В) = C min/ C n x 20
1.	„СИТИ-ПЪТ“ ЕООД	40 к. дни	20 т.
2.	„ЕЛ“ ЕООД	80 к. дни	10 т.

Комисията продължи своята работа по оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници.

1. Оферта с вх. №1/04.07.2016 г. в 11:30 часа от „СИТИ-ПЪТ“ ЕООД, гр. Хасково:

В ценовото си предложение участник „СИТИ-ПЪТ“ ЕООД е предложил обща цена за цялостно изпълнение на поръчката: **132 461,29 лева с ДДС .**

Предложеното от участника общо възнаграждение е съобразено с максималната прогнозна стойност на поръчката. Комисията анализира и установи, че участник „СИТИ-ПЪТ“ ЕООД при изготвяне на ценовото си предложение се е съобразил с предвиденият бюджет за всеки един подобект. Предложената цена от участника по подобекти не надвишава максимално допустимата стойност за всеки подобект.

2. Оферта с вх. №2/04.07.2016 г. в 16:30 часа от „ЕЛ“ ЕООД, гр. Русе:

В ценовото си предложение участник „ЕЛ“ ЕООД е предложил обща цена за цялостно изпълнение на поръчката: **143 463,77 лева с ДДС .**

Предложеното от участника общо възнаграждение е съобразено с максималната прогнозна стойност на поръчката. Комисията анализира и установи, че участник „ЕЛ“ ЕООД при изготвяне на ценовото си предложение се е съобразил с предвиденият бюджет за всеки един подобект. Предложената цена от участника по подобекти не надвишава максимално допустимата стойност за всеки подобект.

Комисията оцени ценовите предложения на допуснатите участници по отношение на Показател - „Предлагана цена” (А) по формулата, съгласно методиката за оценка на офертите:

$$Ц = \frac{Ц_{\min}}{Ц_n} \times 50$$

№	Участник	Предложена цена	„Предлагана цена” (А) = $Ц_{\min} / Ц_n \times 50$
1.	„СИТИ-ПЪТ“ ЕООД	132 461,29 лв. с ДДС	50 т.
2.	„ЕЛ“ ЕООД	143 463,77 лв. с ДДС	46,17 т.

Комисията извърши класиране на участниците по формулата за комплексна оценка на офертите съгласно методиката за оценка на офертите:

Класирането на офертите се извършва във възходящ ред на получената комплексна оценка по формулата:

$$КО = А + Б + В$$

№	Участник	А	Б	В	КО	Класиране
1.	„СИТИ-ПЪТ“ ЕООД	50 т.	15 т.	20 т.	85 т.	Второ място
2.	„ЕЛ“ ЕООД	46,17 т.	30 т.	10 т.	86,17 т.	Първо място

Комисията предлага следното класиране и сключване на договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: “Изграждане на осветление на територията на гр. Русе”:

Първо място: „ЕЛ“ ЕООД

Второ място: „СИТИ-ПЪТ“ ЕООД

Настоящият протокол се предава на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за утвърждаване, съгласно чл. 97, ал.4 от ППЗОП. Протоколът ще се изпрати на участниците и ще се публикува в профила на купувача.

КОМИСИЯ:

Председател:

Александър Стоманчев -

Членове:

Катя Панайотова -

Милена Трифонова -

Секретар: Мария Димитрова -